

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ

в 2026–2027 учебном году

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП

10-11 класс

БЛАНК ЗАДАНИЙ

Максимальный балл за работу – 100

Время выполнения – 90 минут

Задание 1. Верны ли следующие утверждения?

- 1) Если государство признаёт неотъемлемые права человека, но не способно реально обеспечить и защитить их, оно сохраняет правовой характер.
- 2) Всеобщая декларация прав человека имеет только статус рекомендации для всех стран – членов ООН.
- 3) Массовая культура в СССР была тесно связана с процессом индустриализации.
- 4) Если государство признаёт неотъемлемые права человека, но не способно реально обеспечить и защитить их, оно сохраняет правовой характер.
- 5) Фактором ухудшения качества человеческого капитала может выступить усиление дифференциации доходов
- 6) Истинные знания могут дополняться со временем.
- 7) Причиной абсентеизма может служить юридический запрет на участие в политической жизни государства
- 8) В случае расторжения брака через суд место проживания несовершеннолетнего ребёнка определяют органы опеки.
- 9) Арбитражное судопроизводство в Российской Федерации было упразднено в 2014 году.
- 10) Кредитованием коммерческих банков занимается Центробанк РФ.

Задание 2. Рассмотрите изображения и классифицируйте их, разделив на две равные группы. К группе 1 относится изображение А.

А)



Б)



В)



Г)



Д)



Е)



Ж)



З)



Задания 3. Решите логическую задачу.

Инопланетянин по имени Глуг решил подписать контракт с Землёй и отправил по космической почте одну настоящую капсулу с мирным договором. Его злейший враг Клук, узнав об этом, сделал ещё восемь поддельных капсул. В них он либо положил вирусы, либо оставил их пустыми. Вирус есть как минимум в одной, но не более чем в восьми капсулах. Все капсулы пронумерованы цифрами от 1 до 9, и каждая содержит надпись.

Известно следующее.

А. Надпись на капсуле с мирным договором правдива.

Б. Надписи на капсулах с вирусами ложны.

В. Надписи на пустых капсулах могут быть как правдивыми, так и ложными.

Человечеству нужно выбрать одну капсулу, иначе вирусы попадут в атмосферу.

Вот что написано на капсулах.

1. «В этой капсуле – вирус».

2. «Мирный договор находится в капсуле с нечётным номером».

3. «В капсуле 5 – вирус».

4. «Капсула 1 содержит вирус».

5. «Если на капсуле 1 указана истина, то и на капсуле 6 – истина».

6. «Надписи на капсулах 8 и 9 имеют одинаковую истинность, то есть либо они обе верны, либо они обе неверны».

7. «Мирный договор не находится в капсуле 1».

8. «Надпись на капсуле 3 ложна тогда и только тогда, когда надпись на капсуле 9 ложна».

9. «Надпись на капсуле 5 истинная, или надпись на капсуле 7 истинная, или обе эти надписи истинные».

3.1. Укажите номер(-а) капсул(-ы), надпись(-и) на которой(-ых) ложна(-ы).

3.2 Укажите номер(-а) капсул(-ы), в которой(-ых) может лежать мирный договор.

Задание 4. Решите правовую задачу.

Водитель такси Иван С. осуществлял поездку в аэропорт. По просьбе своего пассажира — Инны К., которая опаздывала на свой рейс, он проехал перекресток на красный сигнал светофора, сбив переходившего в этот момент по пешеходному переходу Дмитрия Г., здоровью которого в результате наезда транспортного средства был причинен тяжкий вред.

Прокуратурой района было возбуждено уголовное дело по факту совершения Иваном преступления, предусмотренного положениями ч. 1 ст. 264 УК РФ нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а Инной — преступления, предусмотренного положениями ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 264 УК РФ — подстрекательство к совершению вышеуказанного преступления.

По итогам проведенного предварительного следствия был составлен обвинительный акт, а материалы уголовного дела направлены в суд. В ходе рассмотрения дела в суде государственный обвинитель просил учесть при назначении обоим лицам наказания то обстоятельство, что вменяемое преступление является преступлением средней тяжести (поскольку максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи, составляет 2 года лишения свободы).

Найдите и исправьте ошибки, допущенные участниками уголовного судопроизводства.

Задание 5. Ознакомьтесь с инфографикой и выполните задания.



Выберите верное(-ые) утверждение(-я) на основании информации, содержащейся в инфографике.

1. Почти у всех респондентов есть понимание того, что такое доверие.
2. Практически каждый второй считает доверием надежность, безусловную веру другому, честность, верность слову.
3. Среди респондентов наблюдается рост доверчивости.
4. Больше половины респондентов оценивают себя как доверчивого человека.
5. Респонденты чаще затруднялись в оценке окружающих, чем себя.
6. Доля респондентов, считающих себя доверчивым, и доля тех, кто считает доверчивыми окружающих, в 2020 году были практически одинаковыми.
7. При оценке российского общества наблюдается тенденция роста доверия.
8. Доля затруднившихся определить доверчивость россиян за 5 лет увеличилась почти в 1,5 раза.

9. За 10 лет доля респондентов с высоким уровнем доверия к людям практически не изменилась.

10. Рост доверия к людям в 2020 году связан с ситуацией пандемии и расширением волонтерского движения.

Задания 6. Решите экономическую задачу.

Аркадий знает, что на рынке фигурок Лабубу не хватает производителей, поэтому они так дороги. Цена на одну фигурку сейчас – 500 рублей. Спрос на фигурки Лабубу имеет вид $Qd = 1000 - P$, где Qd – величина спроса в фигурках, а P – цена на фигурку в рублях. При сложившейся (неравновесной) цене дефицит на рынке фигурок Лабубу составляет 100 фигурок. Аркадий хорошо изучил вопрос и знает, что предложение на рынке имеет линейный вид, а минимальная цена, при которой производители готовы начать продажи фигурок, составляет 100 рублей.

Примечание: во всех вопросах количество фигурок и цена могут быть любым числом, не обязательно целым.

6.1 Найдите равновесную цену на рынке фигурок Лабубу (такую цену, при которой величина спроса совпадает с величиной предложения).

6.2 При какой цене за фигурку Лабубу избыток на данном рынке будет составлять 300 фигурок?

6.3 Аркадий понял, что рынок фигурок перспективен, но в силу ограничений его возможностей предложение имеет вид $Qs = P - 400$. После выхода этого перспективного производителя на рынок цена на фигурки Лабубу стала равновесной. Чему равна выручка Аркадия от продажи фигурок Лабубу?

Прочитайте текст и выполните задания 7-10.

(I) Как подчёркивал Мишель Фуко, «патологические формы» современной государственной власти не вполне оригинальны. Они применили и развили те механизмы, которые уже существовали в большинстве других современных обществ... и эксплуатировали в основном те идеи и методы, которые присущи нашей собственной либерально-демократической политической рациональности. Иными словами, государственный социализм советского

толка, как и западная демократия, был типом современного государства, и, следовательно, ему были присущи все ключевые противоречия такого государства.

(II) В идеологической структуре социалистического государства содержался внутренний парадокс, который французский политический философ Клод Лефор назвал общим парадоксом идеологии современного государства, а мы будем впредь называть парадоксом Лефора. Этот парадокс заключается в том, что между идеологическими высказываниями современного государства и его идеологической практикой существует неизбежный разрыв. Для того чтобы представлять систему государственного правления как легитимную, идеологический дискурс современного государства вынужден постоянно апеллировать к некой «объективной», не поддающейся сомнению истине. Эта истина существует вне идеологического дискурса, за его пределами. Это означает, что идеологический дискурс государства не может поставить эту истину под вопрос, но при этом и не имеет достаточных средств для того, чтобы доказать её верность. Возникает противоречие между использованием некой объективной истины в качестве основы легитимности государственного правления и невозможностью доказать средствами государственной идеологии, почему эта истина действительно верна.

(III) Этот парадокс в структуре любой современной государственной идеологии, говорит Лефор, делает её заведомо неустойчивой. В какой-то момент он может привести к кризису идеологии, а значит, и кризису легитимности государственного правления, которое на этой идеологии базируется. Однако до поры до времени этот парадокс скрыт господствующей фигурой (master) – встроенной в идеологический дискурс – правящего субъекта, который отличается тем, что он предстаёт как обладатель уникального знания этой внешней объективной истины. Иными словами, пока существует субъект, который якобы обладает личным знанием объективной истины и лично уверен в том, что эта истина действительно верна, противоречие между существованием этой истины и невозможностью её доказать остаётся скрытым. Такой субъект занимает уникальное положение в системе государственной власти – он находится как бы «за пределами» идеологического дискурса и из этой «внешней» позиции способен осуществлять оценку любых идеологических высказываний и формулировок на предмет их соответствия или несоответствия объективной истине. Однако, если эта господствующая фигура идеологического дискурса исчезнет, парадокс

Лефора, упомянутый выше, более не будет скрыт его фигурой и начнёт возникать во всех проявлениях и высказываниях государственной идеологии, что постепенно может привести к сильным внутренним изменениям идеологии и в конце концов к кризису легитимности власти вообще.

(IV) Парадокс Лефора присутствовал в идеологическом дискурсе Советского государства, как и любого другого современного государства. В советской системе объективная истина, на которой базировалась легитимность идеологии и власти, была сформулирована в виде постулата о возможности и неизбежности построения коммунизма. Это означало, что в рамках советского идеологического дискурса можно было сформулировать только те высказывания, в которых этот постулат подразумевался как неоспоримая и не требующая доказательств истина. При этом средствами советского идеологического дискурса было невозможно ни поставить эту истину под сомнение, ни доказать её верность. Эта истина была отправной точкой для дискурса советской идеологии – он вытекал из неё и был вторичен по отношению к ней. Парадокс Лефора здесь заключался в том, что в основе советской идеологии, претендовавшей на всеобъемлющее и научное описание реальности, лежала истина, которую эта идеология доказать не могла.

(V) На ранних этапах советской истории, как будет показано в последующих главах, этот парадокс был скрыт господствующей фигурой, которая руководила идеологическим дискурсом. Сначала роль этой фигуры играл революционный политический и художественный авангард, который, располагаясь за пределами идеологического дискурса, постоянно комментировал и оценивал его из этой внешней позиции, внося в него свои коррективы. Однако революционные годы экспериментаторства постепенно сменились введением централизованного партийного контроля за идеологическим производством и репрезентацией. Авангард был подавлен. С этого момента (вторая половина 1920-х годов) уникальная роль господствующей фигуры советского идеологического дискурса перешла к Сталину – теперь только он имел доступ к внешнему канону идеологической истины, лично оценивая различные идеологические и иные публичные высказывания на предмет их соответствия этому канону и лично делая в них соответствующие редакторские замечания и исправления. Его оценки и разъяснения часто публиковались в печати, циркулируя по стране в виде метадискурса, дававшего возможность всем лично прикоснуться к канону объективной истины.

(VI) Однако в результате перемен, начавшихся ещё в последние годы сталинского правления и продолжившихся после его смерти в 1953 году (которые включали в себя осуждение культа личности Сталина, но не ограничивались им), позиция господствующей фигуры советского идеологического дискурса, способной рассматривать и комментировать этот дискурс извне, была уничтожена. То есть исчез не просто конкретный субъект, занимавший внешнюю позицию по отношению к идеологическому дискурсу, но и вообще сама возможность занимать такую позицию по отношению к идеологическому дискурсу. Внешней, внеидеологичной позиции не стало как таковой. С исчезновением господствующей фигуры, стоящей вне идеологического дискурса, исчез и метадискурс, который ранее осуществлял публичную оценку идеологических высказываний и репрезентаций на предмет их соответствия или несоответствия объективной истине. Новым, поразительным фактом было то, что, хотя внешняя объективная истина (неоспоримость коммунизма и марксизма-ленинизма) продолжала существовать и идеологический дискурс продолжал к ней апеллировать, больше не существовало такого субъекта, который бы обладал уникальным и не поддающимся сомнению знанием этой истины.

(VII) Когда позиция господствующей фигуры идеологического дискурса исчезла, парадокс Лефора в структуре идеологии, который ранее был скрыт этой фигурой, вышел на поверхность и начал влиять на структуру всех идеологических высказываний. Это повлекло за собой полную трансформацию структуры советского идеологического дискурса – как на уровне языка, так и в других видах репрезентации, включая структуру идеологических ритуалов, визуальной пропаганды и так далее. В результате с конца 1950-х годов и до начала перестройки (середина 1980-х) советский идеологический дискурс претерпел значительные изменения именно на уровне формы. Это проявилось, с одной стороны, в возрастающей нормализации и стандартизации формы идеологических высказываний, а с другой – в её одновременном усложнении. Как мы увидим на большом количестве примеров, приведённых в последующих главах, форма идеологических высказываний становилась более застывшей, предсказуемой, переносимой из одного контекста в другой почти без изменений; но при этом постепенно нарастала громоздкость и неуклюжесть этой формы. Результатом этих изменений было то, что теперь для успешного функционирования различных идеологических высказываний их не

обязательно было понимать на уровне буквального смысла (во всяком случае, в большинстве контекстов).

Задание 7. Какое из следующих суждений в наибольшей степени отражает суть «парадокса Лефора», как он представлен в тексте?

1. Государственная идеология должна основываться на научной истине, доказуемой в любой момент.
2. В любой государственной идеологии существует неизбежный разрыв между постулируемой истиной и средствами её доказательства.
3. Государственная идеология конструируется как властью, так и населением, однако функция идеологии – скрывать от населения истинные цели правящего класса.
4. Любая идеология стремится доказать свою правоту эмпирически и потому быстро устаревает.
5. Любая государственная идеология конструирует образ утопичного будущего, однако неизбежно приводит к кризису легитимности.

Задание 8. Укажите номер(-а) абзаца(-ев), в котором(-ых) упоминается термин, характеризующий форму коммуникации, направленную на распространение информации с целью повлиять на мнение или поведение общества или его части.

Задание 9. Выберите все суждения, в которых содержатся обозначенные автором следствия исчезновения «господствующей фигуры».

1. Исчезновение фигуры, обладающей уникальным доступом к истине, разрушает прежнюю структуру идеологического контроля.
2. Исчезновение фигуры влечёт за собой демократизацию идеологического дискурса.
3. Отсутствие внешнего субъекта делает невозможным публичное редактирование идеологических высказываний.
4. «Объективная» истина перестаёт существовать как точка отсчёта для идеологии.
5. Внешняя позиция по отношению к идеологии исчезает.
6. Возникает множество альтернативных «господствующих фигур».
7. Идеология теряет связь с эмпирическим опытом и сводится к продуцированию стандартных форм.

Задание 10. Выберите выводы, которые можно сделать на основании анализа текста.

1. Исчезновение фигуры, обладающей внешней позицией, вызвало кризис легитимности идеологии.
2. Автор считает идеологию неустойчивой по самой своей природе.
3. И. В. Сталин был единственным носителем идеологической истины в СССР.
4. После 1953 года коммунистическая истина перестала существовать.
5. Советская идеология с конца 1950-х годов изменилась на уровне формы, а не только содержания.
6. Автор считает нормализацию и усложнение формы высказываний признаком укрепления идеологии.
7. Парадокс Лефора – это исключительное явление, характерное только для социалистических государств.
8. После исчезновения господствующей фигуры идеологический дискурс продолжает существовать, однако становится в высшей степени бессодержательным.
9. Государство не может эффективно и успешно функционировать без доступа к внешней позиции государственной идеологии.