

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО
ЛИТЕРАТУРЕ**

**МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

7 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Известно, что прижизненная и посмертная критика оценила «Левшу» Н. С. Лескова невысоко. Ознакомьтесь с отрывками из некоторых негативных и более нейтральных отзывов.

1. «Лесков очень часто писал <...> искусственно выделанным, утрированным, простонародным говором... <...> Вообще, он точно избегал обыкновенной живой русской речи и при всяком удобном и неудобном случае подменял ее или утрированно простонародною, или смесью обыкновенного разговорного языка с церковно-славянским <...>. С другой стороны, он выработал совсем особенный, ни на что не похожий язык или, вернее, особенное украшение языка, которым тоже злоупотреблял сверх всякой меры. В рассказе „Левша“ находим графа „Кисельвроде“ (Нессельроде) <...>, „мелокоскоп“ <...> и проч. И все эти выкрученные, хотя подчас действительно смешные словечки повторяются множество раз, так что наконец просто надоедают. А еще автор, кроме того, вставляет их в намеренно неправильные фразы, чтобы смешнее выходило. <...> „Левша“ есть „Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“. Кто же это „сказывает“? Прямо нам этого не сообщают, но из последней главы, написанной уже обыкновенным русским языком, видно, что герой „сказа“ есть „олицетворенный народною фантазией миф“... Значит, народ и именно тульский рабочий говорит этим <...> языком. Это вздор, конечно, и вздор этот находится в прямой зависимости от безмерности Лескова вообще. <...> Рассказ о Левше, действительно, вполне баснословен, но <...> он и предлагается нам в качестве сказки, легенды... В рассказе действуют исторические лица — императоры Александр I и Николай I, генерал Платов, Нессельроде („Кисельвроде“), но они введены в столь явственное баснословие, что никому, конечно, и в голову не придет искать тут правды исторической». (Михайловский Н. К. Отклики. Т. 2. СПб., 1904.)

2. «Лесковские „чудаки“ и „эксцентрики“ свидетельствуют о большом и разнообразном знании писателем русской жизни. Весело и увлекательно повествуется у Лескова о том, как изготавливается стальная блоха, читатель должен „заразиться“ — и „заражается“ веселым, артистическим отношением героев к своему делу. Но читателю вместе с тем должно стать горько в итоге повествования: рассказ о бессмысленно растроченном таланте по существу ведь трагичен. Лесковский „гротеск“ наполнен тут глубоким социальным смыслом. // <...> Левша, побывавший в Англии, просит перед смертью передать государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят <...>. Государю так и не передали этих слов, и рассказчик от себя добавляет: „А доведи они Левшины слова в свое время до государя — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот получился“. Простой человек-умелец беспокоится об интересах страны, государства, народа — и равнодушие, безразличие характеризует представителей социальных верхов. „Сказ“ имеет форму лубка, стилизации, но тема его очень серьезна». (Громов П. Н., Эйхенбаум Б. М. Н. С. Лесков. Очерк творчества // Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 1. М., 1956.)

3. «Русский человек у себя дома превращается в существо низшего порядка. Гениальный «Левша» (читай: русский народ) преображается в забитого, безличного, чувствующего свое ничтожество рабочего, который безропотно идет своей серенькой, неприглядной полоской, не зная, куда его бросит горькая доля: под «куцапые пальцы» казака Платова, или «свалит его в участке на пол», а потом в больницу, «где неведомого сословия всех умирать принимают»... И в такой-то обстановке неведомо затеривается русский гений... «Левша», по рассказу г. Лескова, не только не понимает ясно выгод своих, но и не очень чувствителен к варварскому обхождению с ним. Что вас возмущает в этом обхождении, то не возбуждает в «Левше» негодования, вызывая разве временами весьма слабый протест. <...> В конце концов удел «Левши» оказывается в безропотном подчинении всевозможным тяготам и насилиям. Не слишком ли уж отзывается пессимизмом такой вывод?» (Новое время. 1882. 30 мая).

Найдите в приведенных отрывках не менее пяти различных по содержанию утверждений о творчестве Н. С. Лескова (среди них должно быть как минимум два тезиса, с которыми вы не согласны). Напишите эссе на тему «Критик не всегда прав», оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст должен быть связным. В нем нужно рассмотреть отобранные утверждения критиков — с какими из них вы согласны и не согласны? Почему? Не забудьте подкрепить свои мысли примерами из «Левши» Н. С. Лескова и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков, а также использовать подходящие термины.

Ваш текст будет оценен по **семи критериям**:

1. Понимание содержания приведенных отрывков (10 баллов).
2. Аргументация высказанных суждений (10 баллов).
3. Понимание «Сказа о тульском косом левше и о стальной блохе» (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что вы участвуете в создании путеводителя по былинному миру. Вам предстоит рассказать об одном из героев. Изучите картины русских художников, выберите одного богатыря, о котором вы будете рассказывать.

1. Составьте подборку фактов о богатыре (не менее пяти). Помните, что подборка фактов не должна перегрузить читателя.

2. Опираясь на выбранную вами картину, напишите внутренний монолог богатыря. В этом монологе нужно раскрыть характер героя, его внутренний мир, взгляд на жизнь. Монолог должен быть связан с живописным произведением (можно включить описание того, что видит герой, в какой ситуации он оказался). Примерный объем вашего текста — до 200–250 слов.

МОНОЛОГ (от греч. monos — один, logos — слово, речь) — речь одного человека в художественном произведении, развернутое высказывание одного персонажа или повествователя. Монологи могут быть обращенными к определенному адресату или уединенными (произносимыми в одиночестве вслух или же принимающими форму внутренней речи — внутренний монолог).

Ваша работа будет оценена по **пяти критериям**:

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (7 баллов).
2. Стилистическое соответствие заданию (10 баллов).
3. Композиционная стройность работы (6 баллов).
4. Оригинальность замысла и приемов его реализации (5 баллов).
5. Речевая грамотность (2 балла).

Живописные произведения можно найти на следующей странице.

Живописные произведения к заданию 2:



Виктор Васнецов «Богатыри», 1889 год. Государственная Третьяковская галерея, Москва



Илья Репин «Садко», 1876 год. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург



Николай Рерих «Святогор», 1938 или 1942 год. Государственный музей искусства народов Востока, Москва

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

8 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Известно, что прижизненная и посмертная критика оценила «Левшу» Н. С. Лескова невысоко. Ознакомьтесь с отрывками из некоторых негативных и более нейтральных отзывов.

1. «„Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“ весь от начала до конца представляется набором шутовских выражений — в стиле безобразного юродства. <...> В рассказе действует донской казак Платов, который <...> разъезжает в коляске, запряженной буйными казацкими лошадьми... Преувеличивая до таких размеров черты внешней русской самостоятельности, Лесков не стесняется никакими пределами и в обрисовке артистического гения тульских оружейных мастеров. Они сработали такие подковы к иностранной стальной блохе, что написанные на них имена можно было бы рассмотреть только в „мелкоскоп“, увеличивающий предметы в пять миллионов раз! <...> „Досадная укушетка“, „публицейские ведомости“ <...> — таковы средства, которыми Лесков напрасно хотел бы придать своему произведению эпический характер и „баснословный склад легенды“. Даже довольно искусное наигрывание на предсмертных страданиях национального героя с „человечиной душой“ не производит надлежащего впечатления. Очерк кажется манерным. (Волынский А. Л. Н. С. Лесков. Критический очерк. СПб., 1898.)

2. «Лесков очень часто писал <...> искусственно выделанным, утрированным, простонародным говором... <...> Вообще, он точно избегал обыкновенной живой русской речи и при всяком удобном и неудобном случае подменял ее или утрированно простонародною, или смесью обыкновенного разговорного языка с церковно-славянским <...>. С другой стороны, он выработал совсем особенный, ни на что не похожий язык или, вернее, особенное украшение языка, которым тоже злоупотреблял сверх всякой меры. В рассказе „Левша“ находим графа „Кисельвроде“ (Нессельроде) <...>, „мелокоскоп“ <...> и проч. И все эти выкрученные, хотя подчас действительно смешные словечки повторяются множество раз, так что

наконец просто надоедают. А еще автор, кроме того, вставляет их в намеренно неправильные фразы, чтобы смешнее выходило. <...> „Левша“ есть „Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“. Кто же это „сказывает“? Прямо нам этого не сообщают, но из последней главы, написанной уже обыкновенным русским языком, видно, что герой „сказа“ есть „олицетворенный народною фантазией миф“... Значит, народ и именно тульский рабочий говорит этим <...> языком. Это вздор, конечно, и вздор этот находится в прямой зависимости от безмерности Лескова вообще. <...> Рассказ о Левше, действительно, вполне баснословен, но <...> он и предлагается нам в качестве сказки, легенды... В рассказе действуют исторические лица — императоры Александр I и Николай I, генерал Платов, Нессельроде („Кисельвроде“), но они введены в столь явственное баснословие, что никому, конечно, и в голову не придет искать тут правды исторической». (Михайловский Н. К. Отклики. Т. 2. СПб., 1904.)

3. «Лесковские „чудаки“ и „эксцентрики“ свидетельствуют о большом и разнообразном знании писателем русской жизни. Весело и увлекательно повествуется у Лескова о том, как изготавливается стальная блоха, читатель должен „заразиться“ — и „заражается“ веселым, артистическим отношением героев к своему делу. Но читателю вместе с тем должно стать горько в итоге повествования: рассказ о бессмысленно растроченном таланте по существу ведь трагичен. Лесковский „гротеск“ наполнен тут глубоким социальным смыслом. // <...> Левша, побывавший в Англии, просит перед смертью передать государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят <...>. Государю так и не передали этих слов, и рассказчик от себя добавляет: „А доведи они Левшины слова в свое время до государя — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот получился“. Простой человек-умелец беспокоится об интересах страны, государства, народа — и равнодушные, безразличие характеризует представителей социальных верхов. „Сказ“ имеет форму лубка, стилизации, но тема его очень серьезна». (Громов П. Н., Эйхенбаум Б. М. Н. С. Лесков. Очерк творчества // Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 1. М., 1956.)

4. «Эту легенду можно назвать народной: в ней отразилась известная наша черта — склонность к иронии над своею собственной судьбой, и рядом с этим бахвальство своею удалью, помрачающею в сказке кропотливую науку иностранцев, но, в конце концов, эта сметка и удаль, не знающая себе препон в области фантазии, в действительности не может одолеть самых ничтожных препятствий. Эта двойственность морали народной сказки удачно отразилась и в пересказе г. Лескова. <...> Вся сказка как будто предназначена на поддержку теории <...> о сверхъестественных способностях нашего народа, не нуждающегося в западной цивилизации, — и вместе с тем заключает в

себе злую и меткую сатиру на эту же самую теорию». (Вестник Европы. 1882. № 6.)

5. «Русский человек у себя дома превращается в существо низшего порядка. Гениальный «Левша» (читай: русский народ) преобразуется в забитого, безличного, чувствующего свое ничтожество рабочего, который безропотно идет своей серенькой, неприглядной полоской, не зная, куда его бросит горькая доля: под «куцапые пальцы» казака Платова, или «свалит его в участке на пол», а потом в больницу, «где неведомого сословия всех умирать принимают»... И в такой-то обстановке неведомо затеривается русский гений... «Левша», по рассказу г. Лескова, не только не понимает ясно выгод своих, но и не очень чувствителен к варварскому обхождению с ним. Что вас возмущает в этом обхождении, то не возбуждает в «Левше» негодования, вызывая разве временами весьма слабый протест. <...> В конце концов удел «Левши» оказывается в безропотном подчинении всевозможным тяготам и насилиям. Не слишком ли уж отзывается пессимизмом такой вывод?» (Новое время. 1882. 30 мая).

Найдите в приведенных отрывках не менее пяти различных по содержанию утверждений о творчестве Н. С. Лескова (среди них должно быть как минимум два тезиса, с которыми вы не согласны). Напишите эссе на тему «Критик не всегда прав», оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст должен быть связным. В нем нужно рассмотреть отобранные утверждения критиков — с какими из них вы согласны и не согласны? Почему? Не забудьте подкрепить свои мысли примерами из «Левши» Н. С. Лескова и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков, а также использовать подходящие термины.

Ваш текст будет оценен по **семи критериям**:

1. Понимание содержания приведенных отрывков (10 баллов).
2. Аргументация высказанных суждений (10 баллов).
3. Понимание «Сказа о тульском косом левше и о стальной блохе» (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что вы участвуете в создании креативного учебника по литературе. Вам предстоит раскрыть образ правителя, который встречался вам в литературном произведении. Изучите картины художников и выберите, о какой исторической личности вы будете рассказывать. Вспомните, в каком произведении вам встречался этот персонаж.

1. Составьте подборку фактов о правителе (не менее четырех). Обратите внимание: подборка не должна перегрузить читателя, но при этом должна отобразить то, что будет важно для понимания образа выбранного вами героя. Последний факт подборки — название произведения, героем которого является данный правитель, и имя автора этого текста.

2. Опираясь на литературный текст и живописные произведения, напишите один из предлагаемых монологов:

ИЛИ монолог правителя. Отрадите в нем характер персонажа, его размышления о событии, которое является центральным для литературного произведения.

ИЛИ монолог человека, который был современником правителя. Отрадите в нем образ правителя, каким его видит простой человек. Подумайте о центральном событии литературного произведения, о том, какие черты характера правителя проявились ярче всего. В монологе дайте характеристику правителю, а также покажите

отношение простого человека к нему (например, уважение, страх, восхищение и так далее).

Текст монолога обязательно должен быть связан с литературным произведением, героем которого является выбранный вами правитель. Примерный объем вашего текста — до 200–250 слов.

Ваша работа будет оценена по **пяти критериям**:

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (7 баллов).
2. Стилистическое соответствие заданию (10 баллов).
3. Композиционная стройность работы (6 баллов).
4. Оригинальность замысла и приемов его реализации (5 баллов).
5. Речевая грамотность (2 балла).

Живописные произведения к заданию:



Великий князь Владимир II Всеволодович Мономах. Портрет из Царского титулярника, 1672 год.



Василий Верещагин «Завещание Владимира Мономаха», 1896 год. Альбом «История Государства Российского в изображениях державных его правителей с кратким пояснительным текстом».



Виктор Васнецов «Царь Иван Васильевич Грозный», 1897 год. Государственная Третьяковская галерея, Москва.



Илья Глазунов «Иван Грозный», 1974 год. Московская государственная картинная галерея народного художника СССР Ильи Глазунова.



Поль Деларош «Петр Великий», 1838 год.



Иоганн Готфрид Таннауер «Петр I в Полтавской битве», 1724 год. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург.

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

9 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Прочтите отрывок из произведения А. О. Осиповича-Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны» (1877).

Но позвольте с вами познакомиться.

Прежде всего несколько слов о моих предках: я уверен, что вы, «прекрасная читательница», имеете о них самые сбивчивые понятия.

Мой дедушка — «дух отрицанья, дух сомненья», или просто Демон, — умер естественной смертью, у себя в постели, соскучившись, вероятно, летаньем без толку над вершинами Кавказа и нелепым препровождением времени — побеждать сердца прекрасных дам... Бедный дедушка! Он, в сущности, был чрезвычайно добр. Его «отрицанья и сомненья» потому только казались ужасными нашей покойной бабушке, что она, с непривычки, склонна была видеть величайшие ужасы во всяком сомненье; а между тем дедушка не отрицал и не сомневался даже в крепостном праве. <...>

Мой дедушка тогда умирал.

У его постели собрались мы все: отец — Печорин, я, мои братья — Рудин и Базаров. Я прекрасно помню эту минуту. У двери почтительно вытянулся крепостной лакей во фраке и белых перчатках; у изголовья сидел отец, холодный и бесстрастный, словно происходившее вовсе не к нему относилось; мы, ребята, стояли. Базаров был угрюм и недоволен. Он, кажется, ругался про себя, что «заставляют торчать тут и слушать всякую чепуху отцов». Рудин навзрыд рыдал, а я испытывал нечто неопределенное: то зареву во все горло, то вдруг затихну и употребляю усилия, чтоб не расхохотаться; то тоска какая-то найдет, то беспричинная злость разбирать станет — и все это в одну и ту же минуту.

Вас, «прекрасная читательница», может быть, удивляет, что мы не назывались одной фамилией? Это, конечно, вина биографов, окрестивших одного так, а других иначе; но надобно сознаться, что избежать этого разъединения было довольно трудно: одна фамилия неизбежно привела бы

к некоторой сбивчивости; да притом, благодаря известной ветрености батюшки, мы, то есть я и братья, произошли от разных матерей, чем, может статься, и объясняется некоторое несходство наших характеров.

В комнате, кроме упомянутых лиц, никого не было. Не было Онегина, потому что он вовсе не брат отца, как утверждали некоторые, а только далекий родственник, десятая вода на киселе; отсутствовал также Обломов, по той простой причине, что он сын Онегина, а не Печорина. Заявляю это торжественно ввиду возникших было недоразумений и выдумок.

Старик вовсе не походил на обыкновенных умирающих; он как будто по своей воле, по принципу умирал. Лицо, правда, было очень бледно и исхудало, но глаза (как раз такие же, как и у отца) светились ровным блеском, голос был тверд и спокоен, только тише обыкновенного. Он долго молчал, как бы желая дать Рудину время выплакаться. Ждать пришлось недолго. Рудин вдруг перестал хныкать, скрестил на груди детские ручонки, опустил на грудь свою красивую, кудрявую головку и печально уставил на деда глаза, полные необыкновенной нежности. В комнате сделалось тихо. Отчетливо постукивал часовой маятник («Глагол времен, металла звон», — помню, вертелось у меня в голове); так же неподвижно стоял лакей у двери, так же бесстрастно сидел отец. <...>

Дед умер.

Рудин бросился к трупу, припал к исхудалой, еще теплой руке и стал бормотать какую-то чепуху. Можно было разобрать:

— Бедный, благородный дух! Никем не признанный и одинокий... Я возьму на себя твою задачу...

Бедный мальчик не знал, к чему приведет его эта задача; не знал также, что никакой задачи у Демона не было, а было только известное нравственное настроение, доставшееся и нам в наследство. Из этого настроения каждый из нас построил для себя те или другие задачи, смотря по личным силам и сообразно окружавшим обстоятельствам.

Базаров стал разжимать палец у трупа, с целью исследовать, насколько в нем сохранилась упругость; я стоял неподвижно, совсем растерявшись от множества самых разнообразных чувств и мыслей. Отец посмотрел несколько секунд на покойника, потом круто повернулся и вышел из комнаты, заметивши мимоходом лакею:

— Убери.

Лакей взвалил себе на плечи легкое тело дедушки и унес его к мосту, что на речке Лете, откуда и бросил в воду бранные останки когда-то мощного духа... *Sic transit gloria mundi.*

Опираясь на содержание этого отрывка и произведения классиков XIX века, ответьте на вопрос: «Почему Онегин не брат Печорина, а „только далекий родственник“?». Оформите ответ в виде эссе, оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст будет оценен по **семи критериям**:

1. Понимание смысла приведенного отрывка (5 баллов).
2. Понимание романов XIX века и особенностей литературных типов реализма (15 баллов).
3. Разнообразии критериев сопоставления персонажей (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что вы проходите стажировку в зарубежном издательстве, которое готовит новые переводы мировой классики. Вместе с коллегами вы работаете над проектом «Роман как зеркало истории: XIX век в шедеврах мировой литературы».

Какой русский роман XIX века вы предложите для перевода? Обратите внимание: выбранное вами произведение должно соответствовать теме проекта.

1. Почему именно это произведение достойно представлять русскую литературу в проекте «Роман как зеркало истории: XIX век в шедеврах мировой литературы»?

Аргументируйте свой выбор, используя знания истории России, биографии и особенностей творчества выбранного вами автора. Примерный объем вашего текста — до 200–250 слов, стиль — публицистический.

2. Отталкиваясь от выбранного вами произведения, составьте комментарий для переводчика. В комментарии приведите примеры слов и выражений (не менее трех), которые объясняют реалии российской истории или русского быта, отраженного в тексте, и могут быть сложны иностранному читателю для понимания. Дайте пояснения к этим словам и выражениям.

Например, такой комментарий можно дать к «Мертвым душам» Н. В. Гоголя: Кулебяка — большой продолговатый закрытый пирог с начинкой из рыбы, мяса, капусты, грибов, каши и т. п. Кулебяка могла быть как закуской, так и основным блюдом и могла появиться на любом столе: от крестьянского до царского. Кулебяка с сомовым плесом — закрытый пирог с начинкой из хвоста сома.

Ваша работа будет оценена по **пяти критериям**:

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
2. Стилистическое соответствие заданию (10 баллов).
3. Композиционная стройность работы (2 балла).
4. Уместность и правильность комментария (6 баллов).
5. Речевая грамотность (2 балла).

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

10 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Прочтите отрывок из произведения А. О. Осиповича-Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны» (1877).

Но позвольте с вами познакомиться.

Прежде всего несколько слов о моих предках: я уверен, что вы, «прекрасная читательница», имеете о них самые сбивчивые понятия.

Мой дедушка — «дух отрицанья, дух сомненья», или просто Демон, — умер естественной смертью, у себя в постели, соскучившись, вероятно, летаньем без толку над вершинами Кавказа и нелепым препровождением времени — побеждать сердца прекрасных дам... Бедный дедушка! Он, в сущности, был чрезвычайно добр. Его «отрицанья и сомненья» потому только казались ужасными нашей покойной бабушке, что она, с непривычки, склонна была видеть величайшие ужасы во всяком сомненье; а между тем дедушка не отрицал и не сомневался даже в крепостном праве. <...>

Мой дедушка тогда умирал.

У его постели собрались мы все: отец — Печорин, я, мои братья — Рудин и Базаров. Я прекрасно помню эту минуту. У двери почтительно вытянулся крепостной лакей во фраке и белых перчатках; у изголовья сидел отец, холодный и бесстрастный, словно происходившее вовсе не к нему относилось; мы, ребята, стояли. Базаров был угрюм и недоволен. Он, кажется, ругался про себя, что «заставляют торчать тут и слушать всякую чепуху отцов». Рудин навзрыд рыдал, а я испытывал нечто неопределенное: то зареву во все горло, то вдруг затихну и употребляю усилия, чтоб не расхохотаться; то тоска какая-то найдет, то беспричинная злость разбирать станет — и все это в одну и ту же минуту.

Вас, «прекрасная читательница», может быть, удивляет, что мы не назывались одной фамилией? Это, конечно, вина биографов, окрестивших одного так, а других иначе; но надобно сознаться, что избежать этого разъединения было довольно трудно: одна фамилия неизбежно привела бы

к некоторой сбивчивости; да притом, благодаря известной ветрености батюшки, мы, то есть я и братья, произошли от разных матерей, чем, может статься, и объясняется некоторое несходство наших характеров.

В комнате, кроме упомянутых лиц, никого не было. Не было Онегина, потому что он вовсе не брат отца, как утверждали некоторые, а только далекий родственник, десятая вода на киселе; отсутствовал также Обломов, по той простой причине, что он сын Онегина, а не Печорина. Заявляю это торжественно ввиду возникших было недоразумений и выдумок.

Старик вовсе не походил на обыкновенных умирающих; он как будто по своей воле, по принципу умирал. Лицо, правда, было очень бледно и исхудало, но глаза (как раз такие же, как и у отца) светились ровным блеском, голос был тверд и спокоен, только тише обыкновенного. Он долго молчал, как бы желая дать Рудину время выплакаться. Ждать пришлось недолго. Рудин вдруг перестал хныкать, скрестил на груди детские ручонки, опустил на грудь свою красивую, кудрявую головку и печально уставил на деда глаза, полные необыкновенной нежности. В комнате сделалось тихо. Отчетливо постукивал часовой маятник («Глагол времен, металла звон», — помню, вертелось у меня в голове); так же неподвижно стоял лакей у двери, так же бесстрастно сидел отец. <...>

Дед умер.

Рудин бросился к трупу, припал к исхудалой, еще теплой руке и стал бормотать какую-то чепуху. Можно было разобрать:

— Бедный, благородный дух! Никем не признанный и одинокий... Я возьму на себя твою задачу...

Бедный мальчик не знал, к чему приведет его эта задача; не знал также, что никакой задачи у Демона не было, а было только известное нравственное настроение, доставшееся и нам в наследство. Из этого настроения каждый из нас построил для себя те или другие задачи, смотря по личным силам и сообразно окружавшим обстоятельствам.

Базаров стал разжимать палец у трупа, с целью исследовать, насколько в нем сохранилась упругость; я стоял неподвижно, совсем растерявшись от множества самых разнообразных чувств и мыслей. Отец посмотрел несколько секунд на покойника, потом круто повернулся и вышел из комнаты, заметивши мимоходом лакею:

— Убери.

Лакей взвалил себе на плечи легкое тело дедушки и унес его к мосту, что на речке Лете, откуда и бросил в воду бранные останки когда-то мощного духа... *Sic transit gloria mundi.*

Опираясь на содержание этого отрывка и произведения классиков XIX века, ответьте на вопрос: «Почему Обломов „сын Онегина, а не Печорина“?». Оформите ответ в виде эссе, оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст будет оценен по семи критериям:

1. Понимание смысла приведенного отрывка (5 баллов).
2. Понимание романов XIX века и особенностей литературных типов реализма (15 баллов).
3. Разнообразие критериев сопоставления персонажей (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что для своего образовательного видеоблога о литературе вы готовите новый ролик с рабочим названием «Женские образы в русской литературе».

Напишите письмо известному литературоведу (реальному или условному) с просьбой дать интервью для вашего выпуска. В письме расскажите о своем проекте, его целевой аудитории, стиле подачи материала. Подробнее остановитесь на готовящемся выпуске: укажите его название, перечислите произведения, о которых вы будете говорить, сформулируйте главную идею. Заранее задайте адресату

несколько развернутых вопросов (не менее трех), ответы на которые вы хотели бы получить в ходе интервью.

Ваша работа будет оценена по **четырем критериям**:

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (8 баллов).
2. Стилистическое и содержательное соответствие заданию (12 баллов).
3. Композиционная стройность работы (8 баллов).
4. Речевая грамотность (2 балла).

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

11 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Прочтите отрывок из произведения А. О. Осиповича-Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны» (1877).

Но позвольте с вами познакомиться.

Прежде всего несколько слов о моих предках: я уверен, что вы, «прекрасная читательница», имеете о них самые сбивчивые понятия.

Мой дедушка — «дух отрицанья, дух сомненья», или просто Демон, — умер естественной смертью, у себя в постели, соскучившись, вероятно, летаньем без толку над вершинами Кавказа и нелепым препровождением времени — побеждать сердца прекрасных дам... Бедный дедушка! Он, в сущности, был чрезвычайно добр. Его «отрицанья и сомненья» потому только казались ужасными нашей покойной бабушке, что она, с непривычки, склонна была видеть величайшие ужасы во всяком сомненье; а между тем дедушка не отрицал и не сомневался даже в крепостном праве. <...>

Мой дедушка тогда умирал.

У его постели собрались мы все: отец — Печорин, я, мои братья — Рудин и Базаров. Я прекрасно помню эту минуту. У двери почтительно вытянулся крепостной лакей во фраке и белых перчатках; у изголовья сидел отец, холодный и бесстрастный, словно происходившее вовсе не к нему относилось; мы, ребята, стояли. Базаров был угрюм и недоволен. Он, кажется, ругался про себя, что «заставляют торчать тут и слушать всякую чепуху отцов». Рудин навзрыд рыдал, а я испытывал нечто неопределенное: то зареву во все горло, то вдруг затихну и употребляю усилия, чтоб не расхохотаться; то тоска какая-то найдет, то беспричинная злость разбирать станет — и все это в одну и ту же минуту.

Вас, «прекрасная читательница», может быть, удивляет, что мы не назывались одной фамилией? Это, конечно, вина биографов, окрестивших одного так, а других иначе; но надобно сознаться, что избежать этого разъединения было довольно трудно: одна фамилия неизбежно привела бы к некоторой сбивчивости; да притом, благодаря известной ветрености батюшки, мы, то есть я и братья, произошли от разных матерей, чем, может статься, и объясняется некоторое несходство наших характеров.

В комнате, кроме упомянутых лиц, никого не было. Не было Онегина, потому что он вовсе не брат отца, как утверждали некоторые, а только далекий родственник, десятая вода на киселе; отсутствовал также Обломов, по той простой причине, что он сын Онегина, а не Печорина. Заявляю это торжественно ввиду возникших было недоразумений и выдумок.

Старик вовсе не походил на обыкновенных умирающих; он как будто по своей воле, по принципу умирал. Лицо, правда, было очень бледно и исхудало, но глаза (как раз такие же, как и у отца) светились ровным блеском, голос был тверд и спокоен, только тише обыкновенного. Он долго молчал, как бы желая дать Рудину время выплакаться. Ждать пришлось недолго. Рудин вдруг перестал хныкать, скрестил на груди детские ручонки, опустил на грудь свою красивую, кудрявую головку и печально уставил на деда глаза, полные необыкновенной нежности. В комнате сделалось тихо. Отчетливо постукивал часовой маятник («Глагол времен, металла звон», — помню, вертелось у меня в голове); так же неподвижно стоял лакей у двери, так же бесстрастно сидел отец. <...>

Дед умер.

Рудин бросился к трупу, припал к исхудалой, еще теплой руке и стал бормотать какую-то чепуху. Можно было разобрать:

— Бедный, благородный дух! Никем не признанный и одинокий... Я возьму на себя твою задачу...

Бедный мальчик не знал, к чему приведет его эта задача; не знал также, что никакой задачи у Демона не было, а было только известное нравственное настроение, доставшееся и нам в наследство. Из этого настроения каждый из нас построил для себя те или другие задачи, смотря по личным силам и сообразно окружающим обстоятельствам.

Базаров стал разжимать палец у трупа, с целью исследовать, насколько в нем сохранилась упругость; я стоял неподвижно, совсем растерявшись от множества самых разнообразных чувств и мыслей. Отец посмотрел несколько секунд на покойника, потом круто повернулся и вышел из комнаты, заметивши мимоходом лакею:

— Убери.

Лакей взвалил себе на плечи легкое тело дедушки и унес его к мосту, что на речке Лете, откуда и бросил в воду бранные останки когда-то мощного духа... *Sic transit gloria mundi.*

Опираясь на содержание этого отрывка и произведения классиков XIX века, ответьте на вопрос: «Почему у Базарова и Обломова разные отцы?». Оформите ответ в виде эссе, оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст будет оценен по **семи критериям**:

1. Понимание смысла приведенного отрывка (5 баллов).
2. Понимание романов XIX века и особенностей литературных типов реализма (15 баллов).
3. Разнообразие критериев сопоставления персонажей (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что для своего образовательного видеоблога о литературе вы готовите новый ролик с рабочим названием «Родственные души: герои русской литературы XIX века и современный читатель». Перед вами стоит задача не только детально продумать выпуск, сделать его интересным и полезным для своей аудитории, но и интегрировать в него рекламу. Важно, чтобы реклама товара, услуги или сервиса стала органичной частью основного видеоролика и была связана с его темой по смыслу.

1. Составьте краткий тезисный план вашего выпуска. Отрадите в нем главную идею, не забудьте написать окончательное название видеоролика.

2. Подумайте, какой товар или услугу, аналогичные существующим, вы могли бы прорекламирровать в этом выпуске. Коротко опишите этот товар (услугу, сервис) — вы можете сами придумать для него название. Напишите рекламный текст, чтобы он был неразрывно связан с темой вашего видеоролика. При создании рекламного текста вам нужно использовать знание текста произведения, о котором вы рассказываете, и/или исторических фактов, биографии автора, его творчества. Реклама не должна нарушать этические и законодательные нормы.

Например, если выпуск посвящен роману «Евгений Онегин», в рекламном ролике можно рассказать о Владимире Ленском. Известно, что герой учился за границей, в Германии. Органично будет смотреться реклама языковых курсов или агентства, которое помогает найти зарубежный вуз и подготовить все необходимые для поступления документы

Ваша работа будет оценена по пяти критериям:

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
2. Стилистическое соответствие заданию (8 баллов).
3. Композиционная стройность работы (4 балла).
4. Оригинальность замысла и приемов его реализации, уместность литературной отсылки (6 баллов).
5. Речевая грамотность (2 балла).