

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ. 2025–2026 уч. г.
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП. 10 КЛАСС

Максимальный балл за работу – 41.

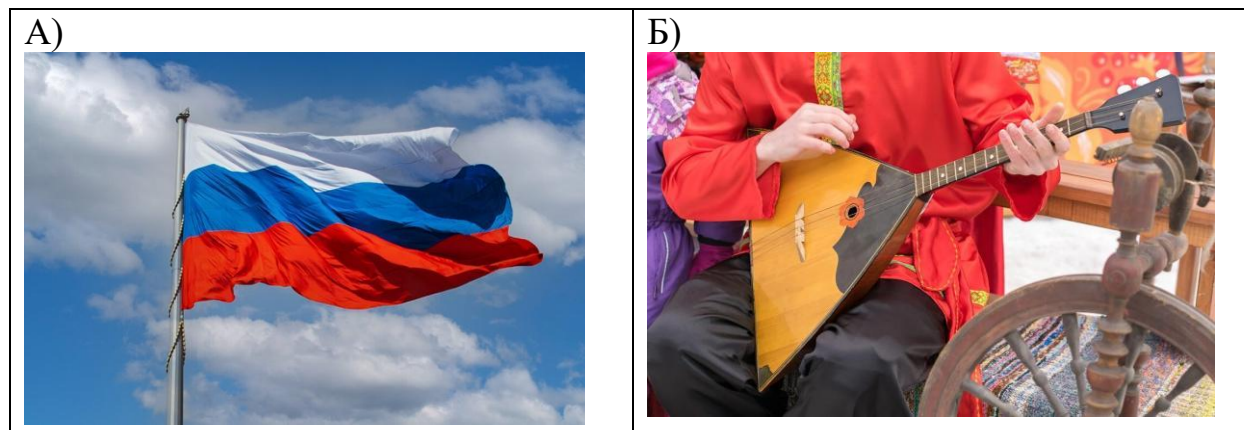
Задание 1. Верны ли следующие утверждения?

1. Финансовый кризис 2008 года – один из примеров того, как начавшийся на уровне одной страны кризис может стать глобальным.
2. Если государство признаёт неотъемлемые права человека, но не способно реально обеспечить и защитить их, оно сохраняет правовой характер.
3. Совокупность индивидов, объединяемых по какому-либо признаку, называется социальной группой.
4. Фактором ухудшения качества человеческого капитала может выступить усиление дифференциации доходов.
5. Всеобщая декларация прав человека имеет только статус рекомендации для всех стран – членов ООН.

Ответ:

1	2	3	4	5

Задание 2. Рассмотрите изображения и классифицируйте их, разделив на две равные группы. К группе 1 относится изображение А.



В)



Г)



Д)



Е)



Ж)



З)



Ответ:

Группа 1	Группа 2

Задание 3. Решите логическую задачу.

На молодёжном музыкальном фестивале трое друзей – Ирина, Максим и Тимур – обсуждали участников конкурса, исполнявших музыку в трёх необычных жанрах: флумб-джаз, троник и амбер-рок.

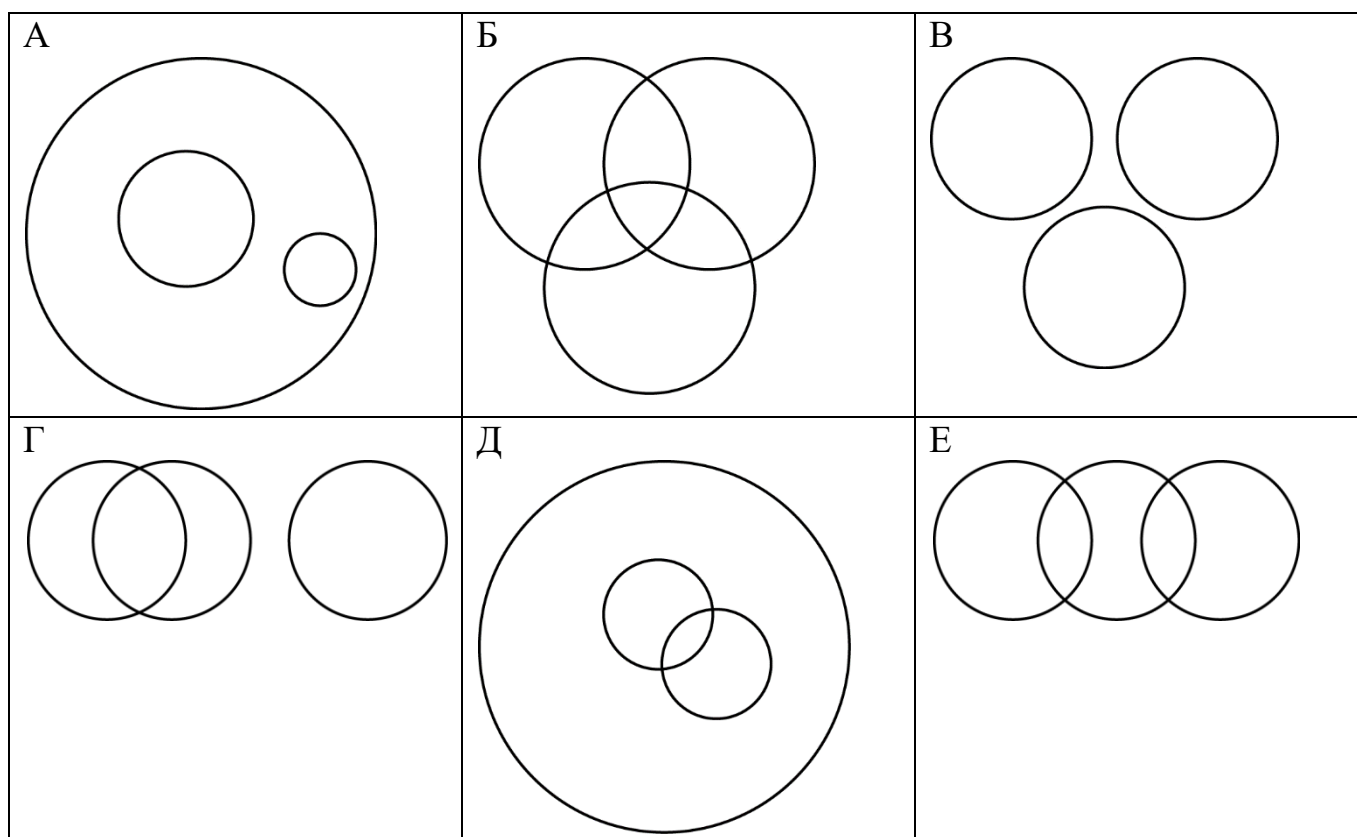
Ирина сказала: «Если кто-то играет флумб-джаз, то он точно не исполняет троник».

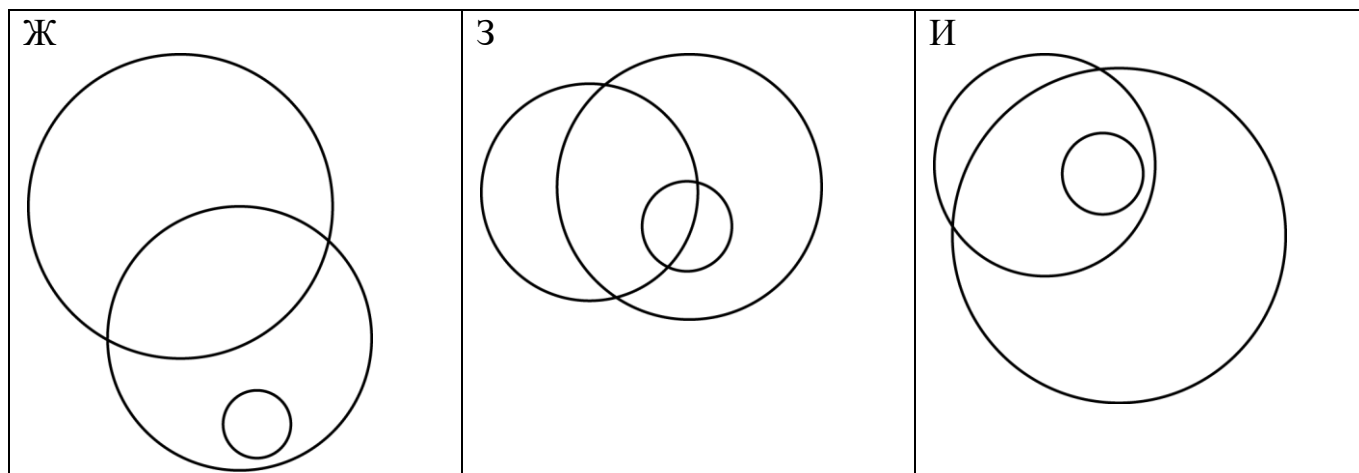
Максим сказал: «Среди троников нет ни одного, кто исполнял бы амбер-рок».

Тимур сказал: «Не все амбер-рок-исполнители избегают флумб-джаза».

Все ребята сказали правду.

Из приведённых ниже изображений выберите диаграмму(-ы), которая(-ые) может(-гут) отражать отношения между исполнителями флумб-джаза, троника и амбер-рока. Каждая из категорий обозначается отдельным кругом, пересечение обозначает общие элементы.





Ответ:

Задание 4. Решите правовую задачу.

Существуют различные методы правового регулирования. Установите соответствие между приведёнными ниже фрагментами из нормативно-правовых актов и методами правового регулирования, которые они выражают.

Фрагменты из нормативно-правовых актов

А) Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Б) Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В) Гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству.

Г) Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Д) Запрещается применение труда лиц в возрасте до восемнадцати лет на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, на подземных работах, а также на работах, выполнение которых может причинить вред их здоровью и нравственному развитию.

Е) Если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю.

Ж) В уведомлении о подозрении в совершении преступления должны быть указаны:

- 1) дата и место его составления;
- 2) фамилия, инициалы лица, его составившего;

- 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения;
- 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- 5) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за данное преступление.

3) Отказ органа записи актов гражданского состояния в регистрации брака может быть обжалован в суде лицами, желающими вступить в брак (одним из них).

Методы правового регулирования

- 1) дозволение
- 2) обязывание
- 3) запрет

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З

Задания 5-7. Решите экономическую задачу.

Аркадий знает, что на рынке фигурок Лабубу не хватает производителей, поэтому они так дороги. Цена на одну фигурку сейчас – 500 рублей. Спрос на фигурки Лабубу имеет вид $Q_d = 1000 - P$, где Q_d – величина спроса в фигурках, а P – цена на фигурку в рублях. При сложившейся (неравновесной) цене дефицит на рынке фигурок Лабубу составляет 100 фигурок. Аркадий хорошо изучил вопрос и знает, что предложение на рынке имеет линейный вид, а минимальная цена, при которой производители готовы начать продажи фигурок, составляет 100 рублей.

Примечание: во всех вопросах количество фигурок и цена могут быть любым числом, не обязательно целым.

5. Найдите равновесную цену на рынке фигурок Лабубу (такую цену, при которой величина спроса совпадает с величиной предложения).

Ответ:

6. При какой цене за фигурку Лабубу избыток на данном рынке будет составлять 300 фигурок?

Ответ:

7. Аркадий понял, что рынок фигурок перспективен, но в силу ограничений его возможностей предложение имеет вид $Q_s = P - 400$. После выхода этого перспективного производителя на рынок цена на фигурки Лабубу стала равновесной. Чему равна выручка Аркадия от продажи фигурок Лабубу?

Ответ:

Задание 8-9. Ознакомьтесь с инфографикой и выполните задания.



... КАК И ТРАДИЦИЯ ОБМЕНИВАТЬСЯ ПОДАРКАМИ

Планируете ли в День святого Валентина дарить кому-нибудь подарки? Если да, то кому?
(закрытый вопрос, один ответ, % от всех опрошенных)

51%

планировали порадовать своих близких подарками на День святого Валентина

28% Своим близким, друзьям, родственникам, коллегам

23% Любимому человеку

2005 г.*

-17 п.п.
за 20 лет

34%

планируют дарить подарки на День святого Валентина

14% Своим близким, друзьям, родственникам, коллегам

20% Любимому человеку

2025 г.

	2005*	2025
Не планируют	47%	64%
Затруднились ответить	2%	2%

* До 2017 г. опросы проводились методом поквартирных face-to-face интервью (проект «Экспресс»)

ПОДАРКИ НА 14 ФЕВРАЛЯ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Какие подарки Вы планируете дарить?

(закрытый вопрос, любое количество ответов, в % от всех опрошенных)

Топ-5 ответов

в 2005 году*

-  **23%** Открытки-«валентинки»
-  **17%** Сувениры
(авторучки, блокноты, портмоне,
зажигалка, фотоальбом и так далее)
-  **11%** Специальные сувениры,
подарки в виде сердечек,
с изображением сердечек
-  **10%** Цветы
-  **6%** Конфеты

46% Не будут ничего дарить

5% Затруднились ответить

Топ-5 ответов

в 2025 году

-  **10%** Цветы
-  **9%** Открытки-«валентинки»
-  **7%** Конфеты
-  **5%** Билеты на концерт, в театр,
ужин в ресторане
-  **4%** Парфюмерию, косметику,
бижутерия
-  **4%** Специальные сувениры,
подарки в виде сердечек,
с изображением сердечек

64% Не будут ничего дарить

2% Затруднились ответить

2% Не отвечали на вопрос

* До 2017 г. опросы проводились методом поквартирных face-to-face интервью (проект «Экспресс»)

8. Прочитайте текст и заполните пропуски, используя варианты, приведённые ниже. Падежные формы слов из списка могут изменяться.

14 февраля во многих странах мира ежегодно отмечается День святого Валентина – покровителя всех влюблённых. До России праздник дошел лишь в 1990-е годы, в эпоху постсоветской открытости. Согласно полученным результатам, пик его популярности в нашей стране пришёлся на начало 2000-х, что во многом было обусловлено его новизной и восприятием как символа «европейской» романтики. Тогда День святого Валентина мог назвать праздником примерно (А). Сегодня 14 февраля – особенный день в календаре и ещё один повод признаться в своих

чувствах для **(Б)** наших сограждан, в то время как большинство россиян День всех влюблённых праздником не считают.

Вслед за снижением популярности праздника уходит в прошлое и традиция обмениваться подарками на 14 февраля. В общей сложности доля тех, кто планирует порадовать своих близких презентами на День святого Валентина, сократилась за последние 20 лет **(В)**. **(Г)** значение этой практики почти не изменилось с течением времени, тогда как все иные варианты в **(Д)** имели заметно бóльший вес, нежели сейчас.

Что касается самих подарков, то универсальным знаком внимания считаются **(Е)** (по 10 % в 2005 и 2025 гг.), чего нельзя сказать о разного рода символических подарках, которые ещё 20 лет назад были неотъемлемой частью Дня святого Валентина. В частности, речь идёт об **(Ж)** (популярность снизилась с 23 % до 9 %).

1. 67 %
2. романтические
3. открытки-валентинки
4. 30 %
5. четверть
6. 2005 году
7. цветы
8. 34 %
9. каждый второй
10. дружеские
11. в 1,5 раза
12. 2014 году
13. сувениры
14. каждый пятый
15. в 2 раза

Ответ:

9. Укажите, на сколько процентов за двадцать лет снизилась доля респондентов, планирующих поздравлять своих близких с Днём святого Валентина. Ответ округлите до целого числа.

Ответ:

Задания 10-13. Прочитайте текст и выполните задания.

(I) Как подчёркивал Мишель Фуко, «патологические формы» современной государственной власти не вполне оригинальны. Они применили и развили те механизмы, которые уже существовали в большинстве других современных обществ... и эксплуатировали в основном те идеи и методы, которые присущи нашей собственной либерально-демократической политической рациональности. Иными словами, государственный социализм советского толка, как и западная демократия, был типом современного государства, и, следовательно, ему были присущи все ключевые противоречия такого государства.

(II) В идеологической структуре социалистического государства содержался внутренний парадокс, который французский политический философ Клод Лефор назвал общим парадоксом идеологии современного государства, а мы будем впредь называть парадоксом Лефора. Этот парадокс заключается в том, что между идеологическими высказываниями современного государства и его идеологической практикой существует неизбежный разрыв. Для того чтобы представлять систему государственного правления как легитимную, идеологический дискурс современного государства вынужден постоянно апеллировать к некой «объективной», не поддающейся сомнению истине. Эта истина существует вне идеологического дискурса, за его пределами. Это означает, что идеологический дискурс государства не может поставить эту истину под вопрос, но при этом и не имеет достаточных средств для того, чтобы доказать её верность. Возникает противоречие между использованием некой объективной истины в качестве основы легитимности государственного правления и невозможностью доказать средствами государственной идеологии, почему эта истина действительно верна.

(III) Этот парадокс в структуре любой современной государственной идеологии, говорит Лефор, делает её заведомо неустойчивой. В какой-то момент он может привести к кризису идеологии, а значит, и кризису легитимности государственного правления, которое на этой идеологии базируется. Однако до поры до времени этот парадокс скрыт господствующей фигурой (master) – встроенной в идеологический дискурс – правящего субъекта, который отличается тем, что он предстаёт как обладатель уникального знания этой внешней объективной истины. Иными словами, пока существует субъект, который якобы обладает личным знанием объективной истины и лично уверен в том, что эта истина действительно верна, противоречие между существованием этой истины и невозможностью её доказать остаётся скрытым. Такой субъект занимает уникальное положение в системе государственной власти – он находится как бы «за пределами» идеологического дискурса и из этой «внешней» позиции способен осуществлять оценку любых идеологических высказываний и формулировок на

предмет их соответствия или несоответствия объективной истине. Однако, если эта господствующая фигура идеологического дискурса исчезнет, парадокс Лефора, упомянутый выше, более не будет скрыт его фигурой и начнёт возникать во всех проявлениях и высказываниях государственной идеологии, что постепенно может привести к сильным внутренним изменениям идеологии и в конце концов к кризису легитимности власти вообще.

(IV) Парадокс Лефора присутствовал в идеологическом дискурсе Советского государства, как и любого другого современного государства. В советской системе объективная истина, на которой базировалась легитимность идеологии и власти, была сформулирована в виде постулата о возможности и неизбежности построения коммунизма. Это означало, что в рамках советского идеологического дискурса можно было сформулировать только те высказывания, в которых этот постулат подразумевался как неоспоримая и не требующая доказательств истина. При этом средствами советского идеологического дискурса было невозможно ни поставить эту истину под сомнение, ни доказать её верность. Эта истина была отправной точкой для дискурса советской идеологии – он вытекал из неё и был вторичен по отношению к ней. Парадокс Лефора здесь заключался в том, что в основе советской идеологии, претендовавшей на всеобъемлющее и научное описание реальности, лежала истина, которую эта идеология доказать не могла.

(V) На ранних этапах советской истории, как будет показано в последующих главах, этот парадокс был скрыт господствующей фигурой, которая руководила идеологическим дискурсом. Сначала роль этой фигуры играл революционный политический и художественный авангард, который, располагаясь за пределами идеологического дискурса, постоянно комментировал и оценивал его из этой внешней позиции, внося в него свои коррективы. Однако революционные годы экспериментаторства постепенно сменились введением централизованного партийного контроля за идеологическим производством и репрезентацией. Авангард был подавлен. С этого момента (вторая половина 1920-х годов) уникальная роль господствующей фигуры советского идеологического дискурса перешла к Сталину – теперь только он имел доступ к внешнему канону идеологической истины, лично оценивая различные идеологические и иные публичные высказывания на предмет их соответствия этому канону и лично делая в них соответствующие редакторские замечания и исправления. Его оценки и разъяснения часто публиковались в печати, циркулируя по стране в виде метадискурса, дававшего возможность всем лично прикоснуться к канону объективной истины.

(VI) Однако в результате перемен, начавшихся ещё в последние годы сталинского правления и продолжившихся после его смерти в 1953 году (которые включали в себя осуждение культа личности Сталина, но не ограничивались им), позиция господствующей фигуры советского идеологического дискурса, способной

рассматривать и комментировать этот дискурс извне, была уничтожена. То есть исчез не просто конкретный субъект, занимавший внешнюю позицию по отношению к идеологическому дискурсу, но и вообще сама возможность занимать такую позицию по отношению к идеологическому дискурсу. Внешней, внеидеологичной позиции не стало как таковой. С исчезновением господствующей фигуры, стоящей вне идеологического дискурса, исчез и метадискурс, который ранее осуществлял публичную оценку идеологических высказываний и репрезентаций на предмет их соответствия или несоответствия объективной истине. Новым, поразительным фактом было то, что, хотя внешняя объективная истина (неоспоримость коммунизма и марксизма-ленинизма) продолжала существовать и идеологический дискурс продолжал к ней апеллировать, больше не существовало такого субъекта, который бы обладал уникальным и не поддающимся сомнению знанием этой истины.

(VII) Когда позиция господствующей фигуры идеологического дискурса исчезла, парадокс Лефора в структуре идеологии, который ранее был скрыт этой фигурой, вышел на поверхность и начал влиять на структуру всех идеологических высказываний. Это повлекло за собой полную трансформацию структуры советского идеологического дискурса – как на уровне языка, так и в других видах репрезентации, включая структуру идеологических ритуалов, визуальной пропаганды и так далее. В результате с конца 1950-х годов и до начала перестройки (середина 1980-х) советский идеологический дискурс претерпел значительные изменения именно на уровне формы. Это проявилось, с одной стороны, в возрастающей нормализации и стандартизации формы идеологических высказываний, а с другой – в её одновременном усложнении. Как мы увидим на большом количестве примеров, приведённых в последующих главах, форма идеологических высказываний становилась более застывшей, предсказуемой, переносимой из одного контекста в другой почти без изменений; но при этом постепенно нарастала громоздкость и неуклюжесть этой формы. Результатом этих изменений было то, что теперь для успешного функционирования различных идеологических высказываний их не обязательно было понимать на уровне буквального смысла (во всяком случае, в большинстве контекстов).

10. Какое из следующих суждений в наибольшей степени отражает суть «парадокса Лефора», как он представлен в тексте?

1. Государственная идеология должна основываться на научной истине, доказуемой в любой момент.
2. В любой государственной идеологии существует неизбежный разрыв между постулируемой истиной и средствами её доказательства.

3. Государственная идеология конструируется как властью, так и населением, однако функция идеологии – скрывать от населения истинные цели правящего класса.
4. Любая идеология стремится доказать свою правоту эмпирически и потому быстро устаревает.
5. Любая государственная идеология конструирует образ утопического будущего, однако неизбежно приводит к кризису легитимности.

Ответ:

11. Укажите номер(-а) абзаца(-ев), в котором(-ых) упоминается термин, характеризующий форму коммуникации, направленную на распространение информации с целью повлиять на мнение или поведение общества или его части.

Ответ:

12. Выберите все суждения, в которых содержатся обозначенные автором следствия исчезновения «господствующей фигуры».

1. Исчезновение фигуры, обладающей уникальным доступом к истине, разрушает прежнюю структуру идеологического контроля.
2. Исчезновение фигуры влечёт за собой демократизацию идеологического дискурса.
3. Отсутствие внешнего субъекта делает невозможным публичное редактирование идеологических высказываний.
4. «Объективная» истина перестаёт существовать как точка отсчёта для идеологии.
5. Внешняя позиция по отношению к идеологии исчезает.
6. Возникает множество альтернативных «господствующих фигур».
7. Идеология теряет связь с эмпирическим опытом и сводится к продуцированию стандартных форм.

Ответ:

13. Выберите выводы, которые можно сделать на основании анализа текста.

1. Исчезновение фигуры, обладающей внешней позицией, вызвало кризис легитимности идеологии.
2. Автор считает идеологию неустойчивой по самой своей природе.
3. И. В. Сталин был единственным носителем идеологической истины в СССР.
4. После 1953 года коммунистическая истина перестала существовать.
5. Советская идеология с конца 1950-х годов изменилась на уровне формы, а не только содержания.
6. Автор считает нормализацию и усложнение формы высказываний признаком укрепления идеологии.
7. Парадокс Лефора – это исключительное явление, характерное только для социалистических государств.
8. После исчезновения господствующей фигуры идеологический дискурс продолжает существовать, однако становится в высшей степени бессодержательным.
9. Государство не может эффективно и успешно функционировать без доступа к внешней позиции государственной идеологии.

Ответ: